

Základní principy Hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2010–2014

Preambule

Jedním z nejdůležitějších úkolů vedení AV ČR a pracovišť AV ČR je **trvalý důraz na zvyšování kvality vědecké a odborné činnosti**, zapojování pracovišť do mezinárodní vědecké činnosti a kvalitní naplňování dalších funkcí AV ČR daných příslušnými legislativními předpisy. Ke zjištění úrovně řešení tohoto úkolu organizuje vedení AV ČR pravidelné hodnocení svých pracovišť od počátku existence AV ČR v roce 1993. Tato hodnocení slouží mj. k diferencovanému institucionálnímu financování pracovišť.

Hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2010–2014 se provádí na základě zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů. Je podkladem pro naplnění ustanovení § 7, odst. 7 tohoto zákona: *„Poskytovatel může výši podpory upravit podle podrobnějšího hodnocení používajícího mezinárodně uznávaných metodik, které společně s výsledky podrobnějšího hodnocení a pravidly úpravy podpory před jejím poskytnutím zveřejní.“*

Článek 1 Obecné zásady

1) Cíle hodnocení

Hodnocení sleduje tyto základní cíle:

- a) Získání kvalitativních a kvantitativních informací o postavení vědy v Akademii věd České republiky (dále „AV ČR“) v období 2010-2014 v národním, evropském a světovém kontextu.
- b) Získání informací pro strategické řízení AV ČR jako celku, včetně financování pracovišť jako jednoho z dílčích aspektů řízení.
- c) Zprostředkování nezávislého a srovnatelného hodnocení a zpětné vazby pro řízení jednotlivých pracovišť AV ČR a týmů.

2) Principy hodnocení

Hodnocení je založeno na následujících principech:

- a) informované peer-review,
- b) oborovost: hodnocení proběhne po oborech s cílem respektování oborových specifik,
- c) dvoufázovost: hodnocení proběhne ve dvou navazujících fázích,

- c1) zahraniční oborové informované peer-review *výstupů*¹ vědecké činnosti pracovišť a jejich vědeckých týmů (I. fáze),
- c2) mezinárodní informované peer-review pracovišť a jejich vědeckých týmů (II. fáze); výsledky hodnocení první fáze budou jedním ze vstupů II. fáze,
- d) oddělené hodnocení a financování: součástí závěrečných zpráv hodnocení nebudou finanční doporučení; rozhodování o finančních otázkách je záležitostí manažerského řízení AV ČR,
- e) transparentnost: součástí přípravy a vlastního hodnocení bude průběžná informovanost uvnitř AV ČR, závěry hodnocení budou přiměřeným způsobem zpřístupněny veřejnosti.

Na řádný průběh hodnocení bude dohlížet Koordinační rada hodnocení (dále „KOR“) (viz Článek 2). Za organizaci hodnocení odpovídá Kancelář AV ČR (dále „KAV“) ve spolupráci s Knihovnou AV ČR, v. v. i. (dále „KNAV“), která zajišťuje přípravu podkladů.

3) Obecné zásady pro I. fázi hodnocení²

- a) V I. fázi hodnocení budou hodnoceny jednotlivé výstupy vědecké činnosti pracovišť a jejich *vědeckých týmů* (pojem „vědecký tým“ je specifikován v Článku 3).
- b) Hodnocení proběhne v 27 *oborech* tvořících z hlediska obsahu 5 *oborových skupin*. Obory jsou pro účely hodnocení rozřazeny do 13 *oborových panelů* (dále také „panel“) – viz Článek 3.
- c) Každé *pracoviště* (ústav AV ČR, v. v. i.) se přihlašuje k hodnocení prostřednictvím *přihlášky* na předepsaných elektronických formulářích. Náležitosti přihlášky specifikuje Článek 4.
- d) Pracoviště přihlašuje každý svůj vědecký tým do jednoho hodnotitelského panelu a jednoho oboru v rámci tohoto panelu.
- e) Obsah předložených přihlášek bude před hodnocením ověřen z hlediska formálních náležitostí a obsahové úplnosti. Ověření provede Odbor podpory vědy Kanceláře AV ČR (dále „OPV KAV“) a v případě potřeby bude přihláška vrácena pracovišti k dopracování.
- f) Součástí vstupních podkladů pro I. fázi hodnocení bude bibliometrická analýza (viz Článek 5, **Příloha 4.1**). Za zpracování bibliometrické analýzy odpovídá KNAV.
- g) V rámci I. fáze hodnocení bude v mezinárodním kontextu hodnocena vědecká kvalita výstupů každého týmu dosažených v období 2010-2014 (dále také „hodnocené období“) a předložených k hodnocení podle zásad popsanych v Článku 4 a 5.
- h) Každý výstup předložený k hodnocení bude zařazen do jednoho z pěti *kvalitativních stupňů* na *kvalitativní stupnici*. Na základě tohoto zařazení vznikne *kvalitativní profil* vědecké činnosti týmu, resp. pracoviště. Hodnocení předložených výstupů budou provádět zahraniční *oborové panely*.
- i) Výstupy pro I. fázi se budou předkládat v jazyce originálu, komunikace s panelem a hodnotiteli bude probíhat v angličtině.

Způsob ustavení panelů a pravidla pro hodnocení v I. fázi hodnocení jsou obsaženy v Článku 5.

¹ **Výstupem** jsou publikace v odborných časopisech, monografie, kapitoly v monografiích, patenty, realizovaná zařízení, technologie, apod. **Výsledkem** je ucelený soubor poznatků, který se může skládat z různých výstupů.

² Kurzívou jsou vyznačeny pojmy, které jsou definovány v dalších částech dokumentu.

4) Obecné zásady pro II. fázi hodnocení

- a) Ve II. fázi hodnocení budou hodnocena pracoviště AV ČR jako celek i jejich vědecké týmy, a to především z hlediska kvality, relevance a vitality/perspektivy jejich práce (podrobněji viz Článek 6, odstavec 3):
- b) Hodnocení ve II. fázi budou provádět mezinárodní komise, ustavené pro jednotlivé obory výzkumu (dále „oborová komise“ nebo „komise“).
- c) Podklady pro II. fázi se budou předkládat v angličtině, komunikace s komisemi bude probíhat v angličtině.
- d) Součástí II. fáze bude prezenční hodnocení fungování pracovišť komisemi.
- e) Výsledkem hodnocení II. fáze budou hodnotící zprávy zpracované příslušnými komisemi za každé pracoviště a za každý tým (podrobněji viz Článek 7).

Způsob ustavení komisí a pravidla pro hodnocení ve II. fázi jsou obsažena v Článku 6.

Článek 2

Koordinační rada hodnocení

Koordinačním orgánem hodnocení bude **Koordinační rada hodnocení (KOR)**. Jejího předsedu, místopředsedu a další členy jmenuje předseda AV ČR po projednání Akademickou radou AV ČR a Vědeckou radou AV ČR.

Koordinační rada hodnocení:

- a) dohlíží na průběh hodnocení z organizačního hlediska a z hlediska dodržování principů hodnocení, ale do vlastního odborného hodnocení panelů v I. fázi a komisemi ve II. fázi hodnocení nezasahuje,
- b) řeší sporné případy ustavení vědeckých týmů pro účely hodnocení,
- c) řeší vzniklé nejasnosti a relevantní dotazy z panelů,
- d) sleduje mezioborové rozdíly při hodnocení a upozorňuje předsedy panelů, resp. komisí na případné rozpory mezi hodnoceními či na rozdílnou náročnost v příbuzných oborech.

Článek 3

Oborové a organizační členění

1) Obory, oborové skupiny, panely³

Hodnocení v I. fázi probíhá ve 13 panelech sdružujících celkem 27 oborů. Každý obor je zařazen do jedné z 5 oborových skupin. Podrobné oborové členění je uvedeno v **Příloze 3.1**.

- a) *Oborem* se rozumí skupina obsahově příbuzných vědních disciplín.
- b) *Oborová skupina* je souhrnem obsahově příbuzných oborů.⁴

³ Členění do oborů, panelů a oborových skupin a charakteristika oborů jsou pro účely hodnocení převzaty z Frascati Manuálu OECD, a přizpůsobeny struktuře výzkumu v AV ČR. V Příloze 3.1 je přehled doplněný bibliometrickými kategoriemi podle Journal Citation Reports (JCR) a obsahovými charakteristikami těchto kategorií, převzatými z JCR.

⁴ Oborové skupiny respektují obsahové členění dle výchozího seznamu OECD, z hlediska organizace hodnocení jsou pouze informativní.

- c) *Panel* je skupina odborníků, kteří budou v I. fázi hodnocení koordinovat posuzování vědeckých výstupů zařazených do některého z oborů spadajících do daného panelu. Panel je řízen předsedou. Ostatní odborníci tvořící panel jsou *členové panelu*.
- d) *Hodnotitelé* jsou odborníci, kteří v I. fázi hodnocení posuzují výstupy předložené k hodnocení. Ke každému panelu je přiřazena skupina hodnotitelů, jejichž odborné zaměření odpovídá oborům přiřazeným danému panelu (resp. některému z těchto oborů). Hodnotitelé nejsou členy panelu.

2) Pracoviště

Pracovišti se pro účely hodnocení rozumí jednotlivé ústavy (veřejné výzkumné instituce) AV ČR. Předmětem tohoto hodnocení nejsou SSČ AV ČR a KNAV, zaměřené na specifické oblasti infrastruktury VaV.

3) Vědecký tým

- a) Základní organizační a obsahovou jednotkou pro účely hodnocení je *vědecký tým* (dále také „tým“). Tým je nejmenší jednotka struktury hodnocení, na jejíž úrovni budou zveřejněny agregované výsledky hodnocení.
- b) Tým je definován jako skupina *výzkumných pracovníků a dalších pracovníků* podílejících se na řešení problémů obsahem definované užší oblasti výzkumu a splňujících podmínky v bodě c), d), e) (dále také „člen týmu“). Tým je zpravidla totožný s výzkumným útvarem definovaným jako organizační jednotka v oficiální organizační struktuře pracoviště. S ohledem na početnost mohou být některé organizační jednotky pro účely hodnocení rozděleny na více týmů, popřípadě sdruženy v jeden tým, a to na základě rozhodnutí vedení pracoviště. Přínos útvarů poskytujících primárně servisní služby na pracovišti, služby výzkumu nebo realizujících správu výzkumné infrastruktury bude hodnocen ve II. fázi v rámci údajů za pracoviště jako celek (dle Článku 3, odst. 5 f) a g)).
- c) Výzkumným pracovníkem se pro účely hodnocení rozumí pracovník, který v libovolné části hodnoceného období, tj. období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2014, byl na pracovišti zařazen jako „výzkumný pracovník“ ve smyslu čl. III odst. 1 Kariérního řádu AV ČR⁵ nebo byl emeritním vědeckým pracovníkem AV ČR ve smyslu čl. IV Kariérního řádu AV ČR nebo vnitřního předpisu daného pracoviště.
- d) Dalším pracovníkem se rozumí pracovník, který byl v libovolné části hodnoceného období, tj. období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2014, na pracovišti zařazen jako odborný pracovník výzkumu a vývoje nebo doktorand ve smyslu čl. II Kariérního řádu AV ČR a není výzkumným pracovníkem podle písm. c). Vědecké výstupy dalších pracovníků mohou být vykazovány v rámci předkládaných týmových výsledků ve II. fázi hodnocení⁶.
- e) Do výzkumného týmu pro účely hodnocení může být zařazen jen pracovník, který měl v kterékoli části období 1. 1. 2010 až 31. 12. 2014 uzavřen s pracovištěm pracovní poměr, přičemž za pracovní poměr není považována Dohoda o pracovní činnosti ani Dohoda o provedení práce.
- f) Pro účely hodnocení musí být každý výzkumný i další pracovník (podle bodu d)) zařazen jako člen právě jednoho týmu v rámci daného pracoviště, může však být současně zařazen jako člen týmu dalšího pracoviště.

⁵ Kariérní řád vysokoškolsky vzdělaných pracovníků Akademie věd (interní norma 5/2008).

⁶ Viz Článek 4 „Náležitosti přihlášky k hodnocení“.

- g) Techničtí⁷ a administrativní pracovníci nejsou z hlediska hodnocení považováni za členy týmů. Údaje o nich se uvádějí pouze souhrnně za pracoviště jako celek (Článek 4).
- h) O přípustnosti týmu zahrnujícího méně než 4 výzkumné pracovníky⁸ rozhodne KOR na základě písemného zdůvodnění obsaženého v přihlášce a po projednání s ředitelem pracoviště (viz Článek 2 a 4).
- i) Případné návrhy na členění do týmů odlišné od oficiální organizační struktury musí být v přihlášce (viz Článek 4) jasně popsány a věcně odůvodněny. Tyto návrhy budou projednány KOR (Článek 2) při ověřování přihlášek.

4) Zařazení týmu do oboru

Každý tým je pracovištěm zařazen právě do jednoho panelu a právě jednoho oboru oborového členění obsaženého v **Příloze 3.1**.⁹

Článek 4

Náležitosti přihlášky k hodnocení

1) Přihláška k hodnocení

Každé pracoviště ve stanoveném termínu předloží **přihlášku pracoviště k hodnocení** (dále „přihláška“), kterou do hodnocení přihlásí všechny své vědecké týmy¹⁰. Přihláškou se rozumí elektronický dokument obsahující všechny podklady pro I. a II. fázi hodnocení specifikované níže. Přihláška je pracovištěm zpracována v předepsané obsahové struktuře. Přihlášku předkládá ředitel pracoviště do OPV KAV prostřednictvím k tomu určené elektronické aplikace. K tomu přikládá datovaný a podepsaný titulní list přihlášky. Plné texty přihlášek se předkládají k 30. 4. 2015.

2) Části přihlášky

Přihláška sestává z následujících částí:

- a) Část 1: obecné údaje za pracoviště a jednotlivé týmy.
- b) Část 2: podklady pro I. fázi hodnocení, zpracované za každý vědecký tým pracoviště.
- c) Část 3: podklady pro II. fázi hodnocení, zpracované:
 - c1) za pracoviště jako celek,
 - c2) za každý vědecký tým pracoviště.

3) Náležitosti obecné části přihlášky

- a) Název pracoviště.
- b) Základní struktura nákladů a výnosů¹¹ v jednotlivých letech hodnoceného období.

⁷ Nikoli laboranti v rámci výzkumných týmů.

⁸ Příkladem takové výjimky může být tým složený z mladých pracovníků, jejichž zařazení neodpovídá ustanovení Článku 3 odst. 3 písm. c), který je řízen např. dvěma pracovníky splňujícími podmínky odst. 3 písm. c).

⁹ Viz též Článek 4 „Náležitosti přihlášky k hodnocení“.

¹⁰ Článek 3.

¹¹ Ukazatele A.I, A.II, A.III, A.V, A.VI, B.I a B.VII za hlavní činnost. Tyto údaje budou v přihlášce předem vyplněny KAV za roky 2010–2013. Údaje za rok 2014 vyplní pracoviště.

- c) Schéma organizační struktury pracoviště dle Organizačního řádu platného k 31. 12. 2014.
- d) Úhrn úvazků technických⁷ a administrativních pracovníků k 31. 12. 2014.
- e) Členění pracoviště na vědecké týmy pro účely hodnocení.¹² Týmy jsou označeny pořadovými čísly a názvy.
- f) Údaje za každý tým obsahují:
 - f1) oborový panel (u panelů obsahujících více oborů i obor), do něhož má být tým k hodnocení zařazen (dle Článku 3 a Přílohy 3.1),
 - f2) jmenný seznam všech výzkumných pracovníků týmu v hodnoceném období (s označením bývalých členů týmu) a jejich průměrný souhrnný pracovní úvazek¹³, a to odděleně pro kategorie 3a až 5, resp. 1 a 2 Kariérního řádu. Jmenný seznam musí být předložen do 31. 1. 2015,
 - f3) počet výstupů s afiliací k pracovišti v hodnoceném období, jichž jsou členové týmu autory nebo spoluautory, v předepsané struktuře dle typů.

4) Náležitosti přihlášky pro I. fázi hodnocení

Podklady pro I. fázi hodnocení jsou:

- a) Seznam $2k$ (různých) výstupů, kde hodnota k odpovídá průměrnému souhrnnému pracovnímu úvazku¹³ výzkumných pracovníků týmu. Takto určený počet výstupů bude zaokrouhlen na celé číslo¹⁴. Na základě zdůvodnění ředitele pracoviště může tým předložit $2k + 0,5d$ (různých) výstupů, kde hodnota d odpovídá průměrnému souhrnnému pracovnímu úvazku doktorandů v týmu vypočtenému analogicky hodnotě k ¹³. Vykazované výstupy musí být předloženy do 19. 2. 2015 a musí splňovat následující požadavky:
 - a1) Každý z výstupů musí být zařazen právě k jednomu panelu (oboru) a jednomu podoboru. U předkládaných výstupů, vzniklých s autory více týmů či pracovišť AV ČR (viz výše), se musí příslušné týmy v rámci jednoho pracoviště nebo příslušná pracoviště vzájemně domluvit předem, k jakému panelu (oboru) a podoboru bude výstup předložen. Ke každému výstupu se bude uvádět krátký textový komentář – zdůvodnění, proč je daný výstup týmu považován za významný a kvalitní. Tento komentář musí být předložen do 15. 3. 2015. (V rámci II. fáze hodnocení pak bude třeba charakterizovat podíl týmu a pracoviště na vzniku výstupu).
 - a2) Ve výjimečných případech nemusí být autor předkládaného výstupu na pozici výzkumného pracovníka (může být např. postgraduálním studentem, který má pracovní úvazek na daném pracovišti). Takové výstupy mohou být předloženy na základě zdůvodnění ředitele pracoviště.
 - a3) Vykazovaný výstup musí obsahovat afiliaci k hodnocenému pracovišti.
 - a4) Datum publikování výstupu (uveřejnění výstupu on-line, otištění článku, vydání knihy, přijetí patentu, resp. jiného výstupu) musí spadat do hodnoceného období.
 - a5) U vykazovaného výstupu je uveden také podobor spadající do panelu a oboru, v jehož rámci má být výstup hodnocen¹⁵ (**Příloha 3.1**).

¹² Článek 3.

¹³ Uvede se jako průměr ze součtů průměrných přepočtených úvazků (FTE, full time equivalent) výzkumných pracovníků daného týmu v každém roce hodnoceného období, tedy $k = (\Sigma FTE_{2010} + \Sigma FTE_{2011} + \Sigma FTE_{2012} + \Sigma FTE_{2013} + \Sigma FTE_{2014}) : 5$, uvedený na dvě desetinná čísla. Problematické nebo sporné případy bude řešit KOR.

¹⁴ 5 desetin se zaokrouhlí nahoru.

¹⁵ Příklad: Tým je přihlášen do panelu 9 Medical and Health sciences. Ten obsahuje více oborů a ty zase podobory. Informace bude např. panel 9 / obor 3.1 / podobor 5. Znamená to: panel 9 Medical and Health Sciences, obor 3.1 Basic medicine, podobor 5 Pharmacology & Pharmacy.

- a6) Pokud předkládaný výstup svým obsahovým zaměřením nenáleží do oborového panelu, do něhož se tým hlásí, vyznačí se oborový panel, do něhož výstup spadá. Uvede se i příslušný obor a podobor. Pravidla týkající se přiřazování panelů, oborů a podoborů jsou specifikována v **Příloze 3.1**.
- b) Pokud tým předloží méně výstupů, než odpovídá bodu a), vysvětlí důvody v podkladech pro II. fázi hodnocení (viz odstavec 5 dále).
- c) K jednotlivým výstupům uvedeným ve WoS a Scopus typu „Article“, „Review“, „Conference proceedings“ budou zpracovány bibliometrické údaje (**Příloha 4.1**). Pracoviště budou vyzvána k jejich kontrole do 20. 3. 2015.
- d) V případě výstupů zařazených do humanitních a společenských oborových panelů je možné pro každý výstup uvést i informace o nejvýznamnějších vědeckých ohlasech, tedy o recenzích a nejvýše pěti nejvýznamnějších citacích.
- e) V případě výstupů technického typu (patenty, realizovaná zařízení, technologie, apod.) budou tyto předloženy v podobě popisu výstupu sestaveného pro účel tohoto hodnocení.
- f) Výběr všech výstupů do hodnocení bude realizován prostřednictvím elektronického rozhraní označením výstupů již dříve zaznamenaných v databázi ASEP. Výstupy k hodnocení podává ředitel pracoviště.
- g) Do 31. 3. 2015 pracoviště zajistí přístup k plným textům vykazovaných výstupů prostřednictvím databáze ASEP. Pokud u monografie nelze zajistit vložení elektronické verze do ASEP, je třeba ve stejném termínu zaslat 2 její výtisky, případně kopie do OPV KAV. OPV KAV zajistí předání KNAV, která bude zajišťovat rozesílání hodnotitelům do zahraničí.

5) Náležitosti přihlášky pro II. fázi hodnocení

Pro II. fázi hodnocení předkládá pracoviště informace za každý tým jednotlivě i za pracoviště jako celek.

Údaje za pracoviště jako celek

- a) Všechny grantové a programové projekty podporované z veřejných prostředků z národních zdrojů, zdrojů EU a zahraničních zdrojů v hodnoceném období, jichž je pracoviště příjemcem nebo dalším příjemcem, resp. spolupříjemcem (název, poskytovatel, období řešení, celková účelová podpora na projekt pro pracoviště v hodnoceném období v tis. Kč). Další informace mohou být uvedeny v údajích příslušného týmu.
- b) Výzkum pro praxi (aplikovaný výzkum a spolupráce s aplikační sférou), smluvní výzkum (název zakázky, objednatel, období, výnosy v tis. Kč), kolaborativní výzkum a transfer technologií. Další informace mohou být uvedeny v údajích příslušného týmu.
- c) Souhrnné údaje o pedagogické činnosti pracoviště.
- d) Údaje o činnosti v oblasti popularizace výzkumu (kurzy a přednášky pro veřejnost, popularizační publikace, výukové filmy, videa, televizní a rozhlasové pořady, apod.).
- e) Vydavatelská činnost vědeckých knih a periodik.
- f) Služby výzkumu: knihovní, databázové, sbírky, a další.
- g) Správa výzkumných infrastruktur (stručný popis dané infrastruktury, portfolio služeb, principy přístupu k infrastruktuře, charakteristika uživatelské komunity, údaje o využití včetně podílu externích a interních uživatelů, charakteristika výsledků získaných na základě využití, zapojení do mezinárodní spolupráce, strategie rozvoje). Výzkumnými

infrastrukturami se rozumí¹⁶ jedinečná zařízení nebo platformy, které poskytují výzkumné komunitě zdroje a služby k realizaci špičkového výzkumu a vývoje a jsou zřízeny pro využití i dalšími výzkumnými organizacemi a jinými uživateli za předem definovaných a transparentních podmínek.

h) Informace o činnosti pracoviště:

- h1) Charakteristika hlavních vědeckých směrů řešených na pracovišti. Maximální rozsah je 10 stran.
- h2) Kvalitativní a kvantitativní popis personální politiky pracoviště (věková struktura, kvalifikační struktura, personální struktura z hlediska mezinárodního zastoupení, popis procesu získávání pracovníků, způsob hodnocení vědeckých pracovníků a týmů, kvalifikační růst).
- h3) Slabé a silné stránky pracoviště.
- h4) Záměr činnosti pracoviště jako celku na období 2015–2019.

Údaje za jednotlivé týmy

- a) Zpráva o vědecké činnosti týmu v hodnoceném období a záměr na období 2015–2019, včetně charakteristiky hlavních vědeckých výsledků dosažených týmem v hodnoceném období. V popisu výsledku dosaženého ve spolupráci s jinými týmy musí být jasně specifikován podíl týmu na jeho vytvoření (tj. jakou konkrétní činností tým k výsledku přispěl). Maximální rozsah je 10 stran.
- b) Počty všech vědeckých výstupů podle jednotlivých typů¹⁷ za hodnocené období (2010–2014). Předvyplnění příslušného formuláře bude umožněno prostřednictvím ASEP na základě seznamu všech členů jednotlivých týmů předloženého pracovištěm.
- c) Pokud tým předložil menší počet výstupů, než určuje pravidlo uvedené v odstavci 4 (výše), uvede zdůvodnění.
- d) Seznam všech vědeckých výstupů týmu za hodnocené období s vyznačením autorů, kteří v hodnoceném období byli členy týmu.
- e) Seznam všech grantových a programových projektů podporovaných z veřejných prostředků (včetně získaných finančních prostředků) z národních zdrojů, zdrojů EU a zahraničních zdrojů v případech, kdy je hlavní řešitel, spoluřešitel nebo koordinátor projektu za pracoviště z daného týmu. Uvedou se pořadová čísla grantových a programových projektů uvedených pod písmenem a) v oddílu „Údaje za pracoviště jako celek“.
- f) Výzkum pro praxi (aplikovaný výzkum a spolupráce s aplikační sférou), smluvní výzkum, kolaborativní výzkum a transfer technologií. Uvedou se pořadová čísla položek smluvního výzkumu uvedených pod písmenem b) v oddílu „Údaje za pracoviště jako celek“ a specifikace podílu týmu na tomto výzkumu.
- g) Pedagogická činnost členů týmu (pravidelná výuka na VŠ, vedení doktorandů – odděleně se uvede školitelství a konzultantství).
- h) Účast členů týmu na činnostech vědecké obce (členství ve vědeckých komisích – GAČR, apod., vědeckých radách, edičních radách, atd.).

¹⁶ Definice výzkumné infrastruktury vychází z IPn metodiky pro hodnocení výzkumných infrastruktur, http://www.msmt.cz/file/33846_1_1/ na str. 4-5, požadovaný popis zahrnuje hlavní kritéria jejich hodnocení metodikou IPn.

¹⁷ Články v impaktovaných časopisech, články v ostatních časopisech, odborné knihy, kapitoly v odborných knihách, příspěvky ve sbornících, patenty, aplikované výsledky.

Článek 5

Zásady ustavení a práce panelů v I. fázi hodnocení

1) Orgány zapojené do I. fáze hodnocení

- Oborové panely (celkem 13).
- Hodnotitelé výstupů.
- Koordinační rada hodnocení (KOR – viz Článek 2).

2) Ustavení oborových panelů pro I. fázi hodnocení

- a) V prvním kroku budou zajištěni předsedové a členové panelů. Panel bude složen ze zahraničních vědeckých pracovníků. Počet členů panelu se bude lišit podle velikosti a heterogenity oboru. Musí jít o mezinárodně renomované autority bez konfliktu zájmů (**Příloha 5.1**) k pracovištím AV ČR v dané oborové skupině. Seznam nominovaných předsedů i členů panelů bude podléhat schválení Akademickou radou AV ČR a předsedové i členové panelů po schválení budou jmenováni předsedou AV ČR a budou s nimi uzavřeny smlouvy.
- b) Panelům bude k dispozici seznam potenciálních hodnotitelů, ochotných podílet se na hodnocení výstupů. Členové panelů budou prostřednictvím on-line informačního systému (dále „OIS“) přiřazovat vybraným hodnotitelům jim oborově příslušné výstupy. Hodnotitelé provedou jejich hodnocení podle předem daných pravidel (**Příloha 5.2**).
- c) Všichni členové panelů včetně předsedů i hodnotitelé potvrdí před začátkem vlastního hodnocení absenci konfliktu zájmů v OIS.
- d) Přehled o hodnocených výstupech, o procesu hodnocení výstupů hodnotiteli, komunikaci s panely i hodnotiteli, atd. bude zajišťovat OIS.
- e) Pro účely kontaktování kandidátů na členy panelů i hodnotitele bude k dispozici písemný popis toho, co se od členů panelů a hodnotitelů bude a nebude očekávat, jaká bude odhadovaná časová náročnost a pravidla pro určení výše honoráře (**Příloha 5.3**). Následné kontaktování a nasmlouvání všech členů panelů i hodnotitelů po technické stránce zajistí OPV KAV. Členové panelů i hodnotitelé se budou registrovat on-line (**Příloha 5.4**).
- f) Pracoviště budou moci vyslovit námitky proti určitým osobnostem (pracovištím byl zaslán dopis se žádostí o uvedení nevhodných hodnotitelů se stručným zdůvodněním – viz **Příloha 5.5**).

3) Organizace hodnocení I. fáze

a) Oborový panel a hodnotitelé

Panel vede jeho **předseda**, který koordinuje a monitoruje práci členů panelu a hodnotitelů, ale sám výstupy nehodnotí. Rozhodnutí dělá panel pokud možno ve shodě, v případě rozporu rozhodne předseda. Předseda panelu:

- je zodpovědný za informovanost členů panelu i hodnotitelů. K tomu bude mít k dispozici jak standardní psané instrukce, tak možnost poskytovat doplňková ad-hoc vysvětlení, a to buď bilaterálně, nebo pro všechny členy panelu (sekce FAQ v OIS – viz dále). Problematické otázky předkládá předseda k projednání KOR, nejlépe včetně návrhu na způsob řešení.
- dohlíží na průběh práce členů panelu pomocí OIS:
 - Registruje se v OIS, potvrdí informovanost o pravidlech (včetně vyloučení konfliktu zájmů), uvede oblast své odbornosti.

- Sleduje, zda členové panelu distribuovali výstupy hodnotitelům a případně je urguje.
- V případech, kdy se zařazení výstupu oběma hodnotiteli liší právě o jeden kvalitativní stupeň (např. 1 vs. 2 nebo 2 vs. 3), rozhodne o jeho konkrétním zařazení předseda panelu na návrh oborově příslušného člena panelu.
- V případě, kdy se zařazení výstupu oběma hodnotiteli liší o více než jeden kvalitativní stupeň (např. 2 vs. 4 nebo 1 vs. 3), oborově příslušný člen panelu zadá vypracování posudku třetímu hodnotiteli. Na základě všech třech posudků, ale i pokud se nepodaří z objektivních důvodů třetí posudek získat, o výsledném zařazení výstupu rozhodne předseda panelu na návrh oborově příslušného člena panelu.
- Pokud se přes veškerou snahu nepodaří v průběhu I. fáze hodnocení získat potřebné dva posudky na konkrétní výstup (tedy buď žádný posudek, nebo pouze jeden), o výsledném zařazení výstupu rozhodne předseda panelu na návrh oborově příslušného člena panelu.

Člen panelu dohlíží na průběh práce hodnotitelů pomocí OIS:

- Registruje se v OIS, potvrdí informovanost o pravidlech (včetně vyloučení konfliktu zájmů), uvede oblast své odbornosti.
- V rámci svého oboru rozděluje hodnotitelům jednotlivé výstupy podle jejich odbornosti, sám výstupy nehodnotí s výjimkou případů, kdy se nepodaří získat potřebný počet posudků na konkrétní výstup (viz dále).
- Sleduje postup práce hodnotitelů a případně je urguje.
- V případech, kdy se zařazení výstupu oběma hodnotiteli liší právě o jeden kvalitativní stupeň (např. 1 vs. 2 nebo 2 vs. 3), připraví návrh pro jeho konkrétní zařazení a předloží ho předsedovi panelu.
- V případě, kdy se zařazení výstupu oběma hodnotiteli liší o více než jeden kvalitativní stupeň (např. 2 vs. 4 nebo 1 vs. 3), zadá vypracování posudku třetímu hodnotiteli. Po vypracování třetího posudku, ale i v případě, že se nepodaří z objektivních důvodů třetí posudek získat, připraví návrh pro jeho konkrétní zařazení a předloží ho předsedovi panelu.
- Pokud se přes veškerou snahu nepodaří v průběhu I. fáze hodnocení získat potřebné dva posudky na konkrétní výstup (viz výše), připraví návrh pro jeho konkrétní zařazení a předloží ho předsedovi panelu.

Hodnotitel hodnotí výstupy a zařazuje je do kvalitativních stupňů (quality levels, **Příloha 5.2**):

- Registruje se v OIS, potvrdí informovanost o pravidlech, uvede oblast své odbornosti, podle čehož mu bude panel přiřazovat výstupy k hodnocení.
- V OIS potvrdí přijetí přiřazených výstupů k hodnocení a absenci konfliktu zájmů pro hodnocený výstup (**Příloha 5.1**), případně některé odmítne (včetně uvedení věcných důvodů). Takovým důvodem může být buď zásadně odlišná odbornost, nebo konflikt zájmů. Prostuduje jemu přiřazené výstupy a každý výstup zařadí do příslušného kvalitativního stupně (quality level, **Příloha 5.2**).
- V OIS po schválení svého zhodnocení výstupu vidí zhodnocení téhož výstupu druhým hodnotitelem (aby se mohl včas připravit na případné dohazovací řízení vedené oborově příslušným členem panelu – viz výše). V případě hodnocení třetím hodnotitelem tento hodnotitel před uzavřením svého hodnocení závěry hodnocení předchozích hodnotitelů nevidí.

b) Postup hodnocení výstupů

- Výstupy obsažené v přihláškách (včetně uvedení DOI, pokud existuje) do oborového panelu přidělí oborově příslušní členové panelu hodnotitelům.
- Každý výstup dostanou ke zhodnocení 2 hodnotitelé tak, aby byla zajištěna co největší shoda odbornosti hodnotitele s tematickým/metodickým zaměřením výstupu (dle oborů, resp. podoborů).
- Přiřazení nesmí představovat konflikt zájmů předkládajícího pracoviště a hodnotitele.
- V případě, že hodnotitel zásadně odmítne výstup hodnotit v důsledku neshody s jeho odborností nebo na žádost o zhodnocení nereaguje, příslušný člen panelu výstup přiřadí jinému hodnotiteli. Pokud vhodného hodnotitele v seznamu nenajde, navrhne jiného hodnotitele a přiřadí mu výstup k hodnocení.

c) Technické zázemí I. fáze hodnocení

- Pro účely hodnocení bude sloužit OIS. Ten bude obsahovat tři základní sekce informací: o výstupech výzkumu, o hodnotitelích a o závěrech hodnocení výstupů hodnocení. K informacím o výstupech výzkumu budou mít přístup hodnocená pracoviště, předsedové i členové panelů a hodnotitelé. K informacím o hodnotiteli bude mít přístup hodnotitel sám, předseda a členové daného panelu a KOR. K informacím o závěrech hodnocení každého jednotlivého výstupu bude mít v rámci procesu hodnocení přístup pouze předseda a členové panelu. Všechny přístupy budou osobní na základě *username* a *hesla*. OIS bude pravidelně zálohovaný.
- OIS poskytne předsedovi panelu, členům panelu a hodnotitelům diferencovaný on-line přístup k seznamu hodnocených výstupů a souvisejících informací (bibliometrie, ohlas, atd. - **Příloha 4.1**). Obsahuje pole pro soukromé poznámky hodnotitele, zaškrtačkové okénko zařazení výstupu do kvalitativního stupně (quality level), knoflík pro potvrzení absence konfliktu zájmů s hodnoceným výstupem, knoflík definitivního schválení zhodnocení výstupu (po potvrzení absence konfliktu zájmů s hodnoceným výstupem). Hodnotitel bude mít možnost dělat si základní přehledy (tj. řazení a filtrování) výstupů a jejich zařazení na kvalitativní stupnici. OIS kromě vzhledu do všech výstupů dá panelu možnost sledovat postup registrací hodnotitelů, připisovat si vlastní poznámky o odborném zaměření hodnotitelů apod., přiřazovat hodnotitele jednotlivým výstupům, zasílat jednotlivě či hromadně oznámení e-mailem, sledovat přijetí výstupu hodnocení a zařazování výstupů do kvalitativních stupňů hodnotiteli, automatizovaně e-mailem urgovat jednotlivé hodnotitele a v případě dohádovacího řízení k výstupu a výsledku přehledně komunikovat s dotyčnými hodnotiteli.
- Panel bude vidět hodnotiteli potvrzené zařazení výstupů do kvalitativních stupňů, uvidí tedy pokrok jejich práce. Snadno tak identifikuje případné rozpory v hodnocení (signálka).

Článek 6

Zásady ustavení a práce komisí ve II. fázi hodnocení

1) Orgány zapojené do II. fáze hodnocení

- Oborové komise.
- Koordinační rada hodnocení (KOR – viz Článek 2).

2) Ustavení oborových komisí pro II. fázi hodnocení

- a) Oborové komise pro II. fázi hodnocení odpovídají 13 oborovým panelům I. fáze (viz **Příloha 3.1**).
- b) Oborová komise se skládá z předsedy, místopředsedy a dalších členů, jejichž počet členů bude záviset na šíři oboru. Podobně jako u oborových panelů I. fáze půjde o mezinárodně renomované autority bez konfliktu zájmů (**Příloha 5.1**). Předsedové, místopředsedové i členové oborových komisí budou po schválení Akademickou radou AV ČR jmenováni předsedou AV ČR.
- c) V oborových komisích budou zastoupeni vědečtí pracovníci jak z ciziny, tak i z České republiky (většinou z VŠ nebo působící v zahraničí). Půjde o významné, mezinárodně uznávané osobnosti dobře znalé fungování (financování a řízení) obdobných pracovišť v zahraničí a/nebo prostředí VaV v České republice. Jednacím jazykem bude zpravidla angličtina.
- d) Pro zajištění transparentnosti a srovnatelnosti hodnocení všech pracovišť ve II. fázi se práce oborových komisí účastní jako pozorovatelé:
 - zástupci zadavatele, tj. AV ČR, jmenovaní předsedou AV ČR,
 - zástupci hodnoceného pracoviště jmenovaní ředitelem daného pracoviště.

Pozorovatelé – zástupci AV ČR se mohou účastnit všech jednání komisí i prezenčních návštěv pracovišť, ale nezasahují do formulace závěrů II. fáze hodnocení. Mohou se vyjadřovat pouze k organizačním záležitostem a k dodržování pravidel.

Pozorovatelé - zástupci hodnoceného pracoviště se mohou účastnit všech jednání příslušných komisí na pracovišti kromě závěrečného, na němž budou formulovány závěry hodnocení. Nezasahují do průběhu hodnocení, mohou odpovídat na případné dotazy členů komise a mohou předsedovi komise a KOR předkládat námitky k průběhu hodnocení.

3) Činnost oborových komisí ve II. fázi hodnocení

Pro činnost oborových komisí a přípravu hodnotících zpráv bude komisím zajištěna administrativní podpora prostřednictvím OPV KAV.

Ve II. fázi hodnocení budou pracoviště AV ČR i vědecké týmy hodnoceny z následujících hledisek:

- a) kvalita výsledků a podíl týmu(ů) i pracoviště na jejich získání (na základě hodnocení výstupů v I. fázi a popisu významu výsledků jejich předkladateli). Oborová komise vezme v úvahu bibliometrické údaje k příslušným výstupům.
- b) společenská (sociální, ekonomická a kulturní) relevance
 - vzdělávací činnost (výuka, školení doktorandů),
 - výzkum pro praxi (aplikovaný výzkum a spolupráce s aplikační sférou),
 - popularizační a vydavatelská činnost,
 - služby výzkumu (knihovny, databáze, sbírky, správa infrastruktur, atd.),
- c) zapojení studentů do výzkumu,
- d) postavení v mezinárodním i národním kontextu,
 - vědecká reputace a viditelnost v mezinárodním měřítku,
 - schopnost přitáhnout zahraniční výzkumné pracovníky,

- postavení v národním kontextu (srovnání s jinými podobně zaměřenými institucemi v ČR),
- e) vitalita, udržitelnost a perspektiva
 - finanční aspekty (struktura zdrojů, srovnání s výstupy, efektivita výzkumu),
 - manažerské řízení (organizační struktura, způsob nabírání pracovníků, kariérní postup),
 - lidské zdroje (věková struktura, kvalifikační struktura, mobilita),
 - grantová a projektová aktivita,
- f) strategie a záměry do budoucnosti.

4) Součástí hodnocení ve II. fázi bude návštěva hodnoceného pracoviště, která bude mít následující program:

- a) prezentace činnosti (retrospektivní i perspektivní) jednotlivých týmů,
- b) veřejná prezentace (retrospektivní i perspektivní) ředitele pracoviště,
- c) setkání komise s Radou pracoviště,
- d) setkání komise s ředitelem pracoviště,
- e) případná návštěva laboratoří a zařízení pracoviště.

V případech, kdy to bude účelné, bude v rámci návštěvy pracoviště možné domluvit i setkání s Dozorčí radou pracoviště.

Členové komisí provedou hodnocení ve II. fázi podle předem daných pravidel (**Příloha 6.1**).

Před konečným zasedáním komise se pozorovatelé – zástupce AV ČR i zástupce hodnoceného pracoviště vyjádří, zda hodnotící návštěva proběhla v souladu se zásadami stanovenými v tomto dokumentu. Pokud o tom bude mít kterýkoli z pozorovatelů pochyby, písemně informuje KOR s uvedením důvodů a KOR rozhodne, zda má hodnotící komise vzít tyto námitky v úvahu při formulaci závěrečné zprávy.

Podklady pro činnost oborových komisí ve II. fázi hodnocení jsou podrobně popsány v Článku 4 (Náležitosti přihlášky). Zde jsou zdůrazněny ty, které jsou pro průběh II. fáze klíčové:

- a) Zpráva o výsledcích činnosti za hodnocené období (Research Report), obsahující:
 - specifikaci nejdůležitějších výsledků za hodnocené období,
 - v případě týmů podrobnou specifikaci příspěvku jeho členů k získání těchto výsledků a všech výstupů hodnocených v I. fázi;
- b) Záměr výzkumné a další činnosti na další období;
- c) Výsledky hodnocení I. fáze (kvalitativní profily výstupů týmu);
- d) Bibliometrická analýza (připravená KNAV), případně shrnutí hlavních vědeckých ohlasů práce týmu či pracoviště.

Pro II. fázi hodnocení bude rovněž sloužit OIS (viz Článek 5). Komise dostanou všechny relevantní informace o jimi hodnocených týmech i pracovištích prostřednictvím OIS. K těmto informacím budou mít přístup hodnocená pracoviště, předsedové, místopředsedové i členové komisí a předseda a členové KOR. K průběžným informacím o závěrech hodnocení všech jednotlivých týmů i pracovišť pro danou komisi budou mít přístup předseda, místopředseda i členové této komise. Předseda a členové KOR budou mít přístup k průběžným informacím o závěrech hodnocení všech jednotlivých týmů i pracovišť i ke všem Závěrečným zprávám.

Prostřednictvím OIS dostanou ředitelé pracovišť Závěrečnou zprávu (viz Článek 7) o pracovišti i o jednotlivých týmech. Všechny přístupy budou osobní na základě *username* a *hesla*.

Článek 7

Závěrečná zpráva

Výsledkem II. fáze hodnocení i hodnocení jako celku budou závěrečné zprávy, vypracované příslušnými oborovými komisemi.

Závěrečné zprávy budou pro pracoviště jako celek i pro jednotlivé týmy obsahovat:

- a) slovní hodnocení podle hledisek a)-f) specifikovaných v odstavci 3) Článku 6,
- b) závěr obsahující doporučení komise,
- c) vyjádření pozorovatele, zástupce AV ČR, k průběhu II. fáze hodnocení,
- d) vyjádření ředitele daného pracoviště k průběhu hodnocení a k závěrečné zprávě. Pokud se hodnocené pracoviště bude domnívat, že závěrečná zpráva porušuje zásady stanovené v tomto dokumentu, nebo že některé skutečnosti byly v závěrečné zprávě nepřesně nebo nesprávně interpretovány, může ředitel ve svém vyjádření k závěrečné zprávě požádat do 22. 1. 2016 KOR o její přehodnocení komisí. Pokud KOR uzná námitku za oprávněnou, komise svou závěrečnou zprávu opět posoudí (do 15. 2. 2016). Pracoviště pak bude mít do 29. 2. 2016 možnost vyjádřit se ke konečné verzi závěrečné zprávy.

Závěrečnou zprávu předají předsedové zapojených oborových komisí předsedovi AV ČR prostřednictvím OPV KAV. Závěrečné zprávy budou mít jednotnou formu, specifikovanou v **Příloze 7.1**.

Seznam příloh:

Příloha 3.1 – Oborové členění

Příloha 4.1 – Bibliometrie

Příloha 5.1 – Conflict of interest

Příloha 5.2 – Guide for Evaluators – I. phase

Příloha 5.3 – Research Evaluation Exercise 2015: The Outline

Příloha 5.4 – Evaluator registration form

Příloha 5.5 – Dopis – identifikace nevhodných hodnotitelů

Příloha 6.1 – Guide for Evaluators – II. phase

Příloha 7.1 – Závěrečná zpráva

Příloha 7.2 – Harmonogram

Schváleno Akademickou radou AV ČR na jejím 22. zasedání konaném dne 6. října 2014, resp. na 23. zasedání konaném dne 4. listopadu 2014, 24. zasedání konaném dne 2. prosince 2014, 25. zasedání konaném dne 20. ledna 2015, 26. zasedání konaném dne 17. února 2015 a 31. zasedání konaném dne 14. července 2015 (dílčí změny).